

VuurwerkCheck
Haselackers 65
7824 LL Emmen

Emmen, 23 juli 2026

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat

Mevrouw A. Bertram

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Directie Omgevingsveiligheid en Milieurisico's

Rijnstraat 8

2515 XP Den Haag

(Postbus 20901, 2500 EX Den Haag)

Betreft: reactie op de concept beleidsregel nadeelcompensatie Wet veilige jaarwisseling

Geachte mevrouw Bertram,

Op vrijdag 10 juli hebben wij de concept beleidsregel nadeelcompensatie Wet veilige jaarwisseling ontvangen, samen met een uitnodiging voor een digitale bijeenkomst over de uitvoerbaarheid van de beleidsregel nadeelcompensatie op dinsdag 14 juli. In die bijeenkomst is ons is duidelijk gemaakt dat er geen tweede bijeenkomst komt (of een andere gelegenheid), om inhoudelijk op het concept te reageren. Wel hebt u mij, op mijn verzoek, gelegenheid gegeven om binnen een week een reactie te geven.

Na de bijeenkomst van 14 juli hebben wij overlegd met de vertegenwoordigers van de vuurwerkbranche en onze adviseurs. Wij vinden dat wij op deze manier geen serieuze mogelijkheid krijgen om een inhoudelijke reactie te geven op de conceptbeleidsregel. Het gaat om een concept van 20 pagina's juridische en financiële tekst die bepalend is voor de toekomst van de branche, die door het vuurwerkverbod geen inkomsten meer zal hebben uit de verkoop van vuurwerk. Verder is dat concept precies aan het begin van de zomervakantie aan ons verstrekt, terwijl veel ondernemers en ook onze adviseurs nu met vakantie zijn of gaan. Om deze redenen vinden wij een veel ruimere reactietermijn gepast en nodig.

Eerder in dit traject hebben wij met I en W de volgende procesafspraken gemaakt:

1. De conceptbeleidsregel wordt via een internetconsultatie aan de branche voorgelegd.
2. Wij krijgen, als vertegenwoordigers van de branche, de conceptbeleidsregel nog eerder, zodat wij daarop alvast een reactie kunnen geven, voordat deze openbaar wordt.

Deze procesafspraken staan zwart op wit in de vergaderverslagen die eerder door I en W zijn opgesteld. Beide afspraken worden nu niet nagekomen en daar maken wij bezwaar tegen. Wij willen alsnog een redelijke termijn om op het concept te reageren, rekening houdend met de vakantieperiode.

De Wet veilige jaarwisseling treedt op 1 augustus aanstaande in werking. Normaal gesproken zou dan ook de beleidsregel nadeelcompensatie in werking moeten treden, en het aanvraagloket van RVO moeten opengaan. In dat geval had I en W ons uiterlijk in april de conceptbeleidsregel moeten sturen voor een reactie. Wij hadden daar dan op kunnen reageren, en het parlement had in de maand mei op basis van de conceptbeleidsregel en onze reactie daarop kunnen debatteren over de vraag of aan de voorwaarden van het amendement Michon-Derkzen was voldaan. Dat is niet gebeurd: het parlement heeft moeten beslissen op basis van uw brief van 8 mei en erop vertrouwd dat u die brief op een nette manier in overleg met de branche uitwerkt tot een beleidsregel. Wij gaan ervan uit dat u dat vertrouwen ook waarmaakt, en ons een redelijke kans en termijn geeft om onze reactie op de conceptbeleidsregel te geven. Wij kunnen dat dan doen samen met onze reactie op het concept-aanvraagformulier, dat wij nog niet hebben gezien.

Daarom stellen wij voor dat wij uiterlijk 1 september 2026 onze reactie op de concept beleidsregel en het concept aanvraagformulier geven. Dit voorstel houdt rekening met de lopende vakantieperiode, die een inhoudelijke beoordeling van de conceptbeleidsregel in de komende weken bemoeilijkt. Bovendien heeft u zelf aangegeven dat het aanvraagloket bij RVO pas begin november wordt opengesteld, zodat een reactietermijn tot 1 september de uitvoering niet vertraagt. Mocht de publicatie van de definitieve beleidsregel hierdoor vertraging oplopen, dan staat daar tegenover dat de branche op een serieuze en zorgvuldige wijze in de gelegenheid wordt gesteld haar inhoudelijke reactie te geven — geheel in lijn met de procesafspraken die wij eerder met uw ministerie hebben gemaakt.

Om van onze kant onze goede wil te laten zien geven wij onderaan deze brief al de reacties op de beleidsregel die wij in deze korte periode hebben kunnen verzamelen. Dat gaat dan met name over de artikelen en de bijlage. De toelichting op de beleidsregel is 15 pagina's lang en staat vol met juridische en financiële informatie. Daar hebben wij meer tijd voor nodig.

Wij vertrouwen erop dat u aan dit redelijke verzoek tegemoet zult komen en zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Uiteraard zijn wij bereid om het bovenstaande desgewenst in een gesprek nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Namens de vuurwerkbranche,



ing. F.C.J.H. Köhler

VuurwerkCheck

Eerste reactie op de artikelen en bijlage van de conceptbeleidsregel

1. Wij lezen dat het tijdvak om een aanvraag te doen heel kort is. Het loket gaat ergens in november open en sluit alweer half januari. Wat is daarvan de reden? Waarom kan het niet langer? En wat doet u met ondernemers die deze termijn niet kunnen halen of per ongeluk missen?
2. De beleidsregel is helemaal geschreven voor de standaardsituatie van een ondernemer die in 2024 vuurwerk heeft ingekocht en verkocht voor de jaarwisseling 2024-2025 en die daarvan een complete administratie kan indienen. De beleidsregel zegt niets over hoe om wordt gegaan met de niet-standaardgevallen. Denk aan ondernemers die in 2024 privéproblemen hadden, aan het verbouwen waren, sprinklers aan het vervangen waren, een jaar er tussenuit gingen en noem verder maar op. Onze jurist heeft ons duidelijk gemaakt dat RVO theoretisch gezien van de beleidsregel mag afwijken maar dat in de praktijk niet graag zal doen. Daarom onze vraag: hoe wordt omgegaan met de niet-standaardgevallen? Laat de Minister die in de kou staan? Wat ons betreft moet de beleidsregel een regeling bevatten voor niet-standaardsituaties, zodat ondernemers weten waar ze aan toe zijn.
3. De kern van de beleidsregel zien wij in de eerste zin van artikel 2 en de eerste zin van artikel 3. Detailhandelaren krijgen nadeelcompensatie die wordt berekend met de formules in de bijlage. Wij lezen in artikel 1 dat een detailhandelaar eindejaarsvuurwerk verkoopt en gaan ervan uit dat onder eindejaarsvuurwerk alle (tot 1 augustus 2026 legale) verkoop van vuurwerk door de detailhandel valt. Als dat anders is, dan horen wij het graag.
4. Wij weten niet waarom in artikel 2 een aantal redenen zijn opgesomd waarbij de schade niet wordt vergoed en ook niet hoe RVO dat dan gaat beoordelen. Wel weten wij dat deze bepaling voor een hoop onzekerheid binnen de branche gaat zorgen. Kan deze bepaling er niet gewoon uit? En zo nee, hoe gaat RVO hier dan straks in de praktijk mee om? Zie ook ons commentaar bij artikel 6. Vergelijkbare vragen hebben wij bij artikel 4. Hoe gaat RVO dit allemaal toetsen en wat gebeurt er als de aanvrager volgens RVO niet aan een van deze eisen voldoet? Valt deze dan buiten de boot? Zelfde voor artikel 5: wat gebeurt er als het de ondernemer niet lukt om alle gevraagde informatie op tijd aan te leveren, of als er informatie niet meer beschikbaar is?
5. Waarom staat in artikel 3 dat de nadeelcompensatie is gebaseerd op de inkoopwaarde 2024-2025? Voegt dat iets toe aan wat er al in de bijlage is geregeld?
6. In artikel 5 wordt een aanvraagformulier verplicht gesteld. Wij kennen dat formulier niet. Wordt daarin alleen de informatie gevraagd die verderop in artikel 5 wordt genoemd, of ook andere informatie? Wij zouden graag een reactie op dat formulier geven voordat het definitief wordt vastgesteld. Wij zullen dan ook reageren op de eisen die in artikel 5 staan en op de verwijzing naar "Artikel 4:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht" die bij ons vragen oproept wat dat in de praktijk betekent.

7. Artikel 6 maakt duidelijk dat een aanvraag geheel of gedeeltelijk kan worden afgewezen als een aanvrager niet aan de eisen voldoet, maar hoe dat in de praktijk gaat uitpakken is niet duidelijk (“kan”-bepaling). Wanneer gaat RVO afwijzen op grond van dit artikel en wanneer niet? Gaat RVO daarvoor weer een aparte beleidsregel maken? En wat wordt bedoeld met “in ieder geval”? Dat RVO ook in andere gevallen kan besluiten om de aanvraag af te wijzen? Waar moeten wij dan aan denken?
8. Artikel 8 zal ook veel rechtsonzekerheid geven bij de ondernemers. Ook maanden (jaren, hoe lang eigenlijk?) nadat de compensatie is gegeven kan er kennelijk nog een terugvordering plaatsvinden, inclusief wettelijke rente (die flink kan oplopen). Wij kunnen dat nog volgen als er sprake zou zijn van frauduleuze aanvragen, maar dat verwachten wij niet en deze bepaling is veel ruimer. Wij voorzien persoonlijke drama’s als dit artikel echt toegepast gaat worden.
9. Tot slot de bijlage. Wij hebben begrepen dat de hoogte van de nadeelcompensatie is gebaseerd op de Kamerbrief van 8 mei en niet meer ter discussie kan worden gesteld. Dat doen wij wel en zullen wij ook blijven doen, omdat wij vinden dat de branche niet serieus is geraadpleegd en tekort wordt gedaan. Zo is de factor te laag en zou de €3.500 voor eenmalige kosten per winkel i.p.v. per ondernemer moeten worden bepaald. Ook wordt om onduidelijke redenen afgeweken van het rapport van SMAN. En waar dat rapport wel wordt gevolgd, is er op sommige punten sprake van verkeerde aannames, bijvoorbeeld over winstmarges. Die variëren per ondernemer, waardoor de inkoopwaarde met een vaste winstmarge geen goede maat is voor het bepalen van de schade van een ondernemer. Verder is de vergoeding van belastingschade niet geregeld. Dat zou wel goed zijn, om veel aparte discussies te voorkomen. Op de bijlage komen wij, net als op de toelichting, later nog uitgebreider terug.